



# Не по суду, а по закону!

## Акция СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ в защиту прав северных пенсионеров

**М**ногие годы в отношении неработающих пенсионеров, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях творится несправедливость. Положенного по закону права на оплату раз в два года проезда к месту отдыха и обратно им приходится добиваться через судебные инстанции. Подавляющее большинство таких исков удовлетворяется судами в пользу граждан. Однако для северных пенсионеров ничего не меняется - из года в год они по-прежнему вынуждены обращаться в суды, тратить на это нервы, силы и время. Настало время устранить эту несправедливость путем изменения законодательства и приведения его в соответствие с действительностью.

**Р**егionalное отделение партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Мурманской области начинает акцию «Не по суду, а по закону!», принять участие в которой могут все равнодушные жители Заполярья. Мы объявляем сбор подписей под обращением к Президенту РФ Владимиру Путину, чтобы он помог северным пенсионерам поверить в торжество закона.

Подписать обращение может любой гражданин, достигший 18-летнего возраста. Ведь все мы когда-нибудь можем столкнуться с этой несправедливостью. А значит, отстаивать свое нынешнее и будущее право мы должны солидарно - все вместе!

### Обращение к Президенту РФ В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

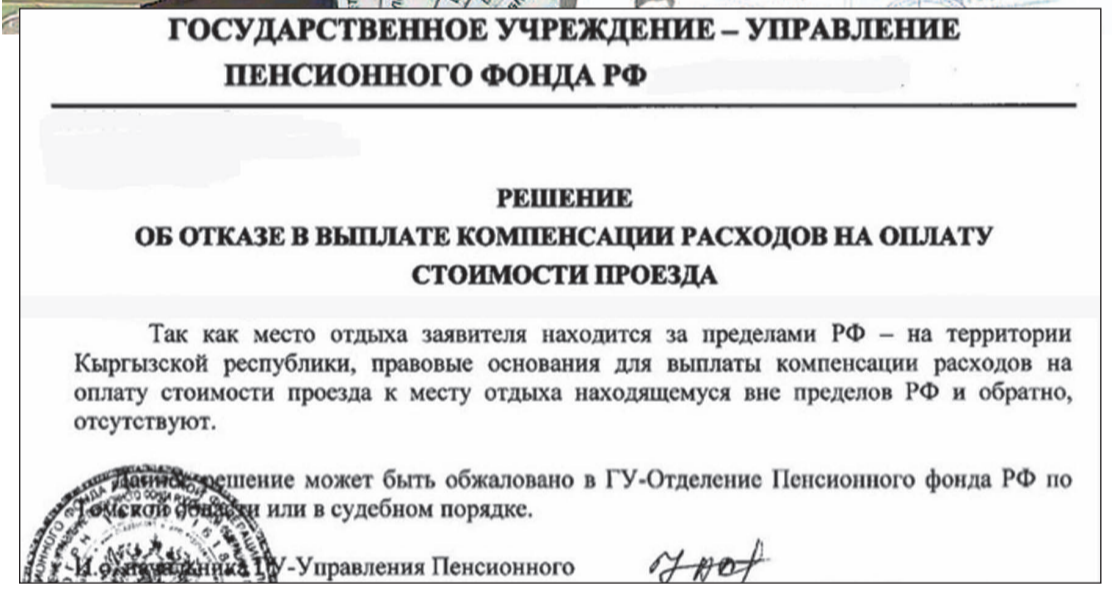
Мы, жители Мурманской области, обращаемся к Вам с просьбой положить конец дискриминации неработающих пенсионеров, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в реализации их прав на компенсацию стоимости проезда к месту отдыха и обратно.

Статья 34 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» устанавливает для пенсионеров, которые прекратили трудовую деятельность, право на компенсацию этих расходов только при проведении отдыха на территории Российской Федерации. Более того, даже при проезде к месту отдыха в пределах страны на личном транспорте компенсация расходов не предусмотрена.

При этом гражданам, работающим в организациях, расположенных в северных регионах, в том числе пенсионерам, оплата стоимости проезда в пределах РФ производится вне зависимости от места проведения отпуска, на территории России или за рубежом, любым транспортом, в том числе личным.

Отстаивать свои нарушенные права неработающие пенсионеры вынуждены в судебных инстанциях. Суды, восстанавливая правовую справедливость, удовлетворяют 99,7 процента исков неработающих пенсионеров к территориальным отделениям Пенсионного фонда России.

Пенсионный фонд и сам признает необходимость снятия необоснованных и дискриминационных ограничений по отношению к пожилым людям, чья жизнь и трудовая деятельность были связаны с



освоением и развитием российского Севера.

Законодательные органы власти северных регионов неоднократно инициировали внесение изменений в ст. 34 вышеназванного Закона РФ. Однако их принятие блокирует правительство, создавая тем самым никому не нужную социальную напряженность, загружая судебную систему.

Уважаемый Владимир Владимирович!  
Просим Вас избавить десятки тысяч пенсионеров-северян от необходимости хождения по судам, восстановить здравый смысл, обязать правительство Российской Федерации принять все необходимые меры для законодательного закрепления права на компенсацию стоимости проезда к месту отдыха и обратно в порядке, размере и на условиях, установленных для работающих граждан.

## Из решения суда...

«Исходя из конституционно-правового смысла нормативных положений Закона РФ №4520-1 от 19.02.1993, выявленного в Определении Конституционного Суда РФ от 02.02.2006 № 38-О, а также того, что действующее законодательство императивно не определяет обязанность пенсионеров проводить отдых только на территории Российской Федерации, применение ст. 34 Закона РФ №4520-1 от 19.02.1993 только в отношении пенсионеров, выезжающих к месту отдыха, находящегося на территории Российской Федерации, не соответствует установленному этой статьей компенсационному характеру, так как формально ограничивает право пенсионеров, отдыхающих за пределами Российской Федерации, и ставит их в неравное положение с другими пенсионерами.

При таких обстоятельствах суд находит, что пенсионер вправе самостоятельно определять вид и место своего отдыха, при этом компенсация расходов по оплате проезда должна производиться не в зависимости от места отдыха пенсионера, а в пределах денежной суммы, затраченной пенсионером на проезд по территории Российской Федерации».

**99,7 процента исков неработающих пенсионеров к территориальным отделениям Пенсионного фонда России удовлетворяются в пользу граждан.**

**П**одписать обращение к Президенту РФ можно в региональном отделении партии по адресу: г. Мурманск, пр. Ленина, 71, и в местных отделениях СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ в муниципальных образованиях области. За уточнениями обращайтесь по телефону: (88152) 45-36-63, а также по телефону Центра защиты прав граждан СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ 655-190.



## На 108 рублей ребенка не накормишь так считают руководители муниципальных образований

22 ноября законопроект об областном бюджете рассматривался на профильном Комитете по образованию, науке, культуре, делам семьи, молодежи и спорту регионального парламента. Среди других депутаты задали представителям Минфина вопрос по бесплатному питанию обучающихся, в том числе из малообеспеченных семей: будет ли увеличен региональный размер расходов (108 рублей в день) на эти цели, индексация которого в бюджете не предусмотрена? Ответ чиновников был весьма любопытным - никто из муниципалитетов к ним с таким вопросом не обращался, а значит, всем всего хватает. Однако, эти представления оказались очень далеки от реальности.

Еще в октябре депутат Александр Макаревич в рамках акции СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ «Школьные столовые - под депутатский контроль» направил руководителям муниципальных образований области запросы, в которых попросил проинформировать его о том, хватает ли установленного размера расходов на обеспечение обучающихся двухразовым горячим питанием с учетом соблюдения энергетической и пищевой ценности блюд и рационов питания и, если нет, то какой размер они считают достаточным?

Судя по ответам, пришедшим в адрес депутата, 108 рублей на питание не хватает никому. Конечно, кто-то умудряется обходиться этой суммой, а кому-то приходится данные расходы дополнительно софинансировать из небогатых местных бюджетов. Например, в ЗАТО Североморск калькуляционная стоимость одного дня составляет для учащихся 1-4 классов - 171,8 рубля в день, а для учащихся 5-11 классов - 200,7 рубля, размер софинансирования - 55 рублей на человека. В Мурманске средняя расчетная стоимость двухразового питания для обучающихся составляет 160,93 руб. на человека. В Ковдорском районе питание учащихся 1-4 классов обходится в 118,4 руб., 5-11 классов - в 146,95 руб., софинансирование на 2018 год не предусмотрено. В Оленегорске расходы на питание учащихся 1-4 классов - 154 рубля, 5-11 классов - 170 рублей. В Мончегорске учащиеся 1-4 классов питаются на 122 рубля, а 5-11 классов - на 132 рубля. В ЗАТО Заозерск на

питание учащихся 1-4 классов расходуют 148 рублей, 5-9 классов - 173 рубля, на софинансирование в 2018 году предусмотрено чуть более миллиона рублей. В ЗАТО Островной калькуляционная стоимость двухразового питания в среднем по возрастам составила не менее 140 рублей на человека, причем софинансирование расходов из местного бюджета после проверки Управления федерального казначейства признано неправомерным, так как бюджет Островного является дотационным.

Один из муниципалитетов предложил провести индексацию регионального размера расходов на питание с учетом инфляции и ростом цен на потребительском рынке в течение последних двух лет (а это не менее 10%), а руководство другого муниципального образования отметило, что 108 рублей в день в условиях повышения цен на продукты питания не обеспечивает выполнения физиологических норм питания в образовательных учреждениях, что ведет к нарушению требований СанПиНа.

По мнению руководителей муниципалитетов, региональный размер расходов на горячее питание школьников никак не может быть меньше 130-140 рублей, так как муниципальные образования и их должностные лица обязаны выполнять санитарное законодательство и, в случае его несоблюдения, нести за это ответственность.

На заседании комитета Александр Макаревич отметил, что предоставление бесплатного горячего питания обучающимся относится к государственным полномочиям Мурманской области, в 2007 году регион передал их на уровень муниципалитетов и обязан в полном объеме обеспечить их финансирование. Парламентарий предложил в решении комитета рекомендовать правительству области увеличить региональный размер расходов на питание обучающихся - либо в качестве первоочередной меры проиндексировать с учетом инфляции за два последних года ныне действующую величину, либо установить ее новый размер в сумме, которую предлагают руководители муниципальных образований. Члены комитета данное предложение единогласно поддержали.



## Поездки - без лимита

В октябре Мурманская областная дума в первом чтении приняла законопроект, вносящий изменения в областной закон «О предоставлении льготного проезда на городском электрическом и автомобильном транспорте общего пользования обучающимся государственных областных и муниципальных образований Мурманской области».

Законопроект предусматривал внесение изменений в методику расчета субвенций для муниципальных образований на финансирование льготного проезда обучающихся. Также он предполагал внедрение системы безналичной оплаты проезда и учета пассажиров на общественном транспорте.

У депутата от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Александра Макаревича на тот момент возникли вопросы к авторам законопроекта в отношении того, будет ли из-за нововведений ограничено количество поездок для обучающихся - не более 50? Министр транс-

порта Дмитрий Соснин уверил парламентария, что такой цели не преследуется.

Однако в законопроекте есть норма, которая позволяет правительству региона не только устанавливать порядок предоставления льгот, но и определять их размер. Ее применение в дальнейшем и может повлечь определенные ограничения для тех, кто пользуется льготным проездом.

В связи с этим Александр Макаревич заявил, что в рамках второго чтения необходимо исключить из законопроекта все потенциальные посягательства на льготный проезд обучающихся - новый закон не должен для них ограничивать количество поездок в городском транспорте. На недавнем заседании Комитета областной думы по образованию, науке, культуре, делам семьи, молодежи и спорту депутат, наряду с поправками чиновников Минтранса, внес свою поправку в законопроект.



Он предложил дополнить одну из его норм пунктом следующего содержания: «Льготный проезд на городском электрическом и автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) городского и пригородного сообщения предоставляется на основе льготного проездного билета или транспортной карты обучающегося и документа, определяющего статус обучающегося, БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ПЕИОД ДЕЙСТВИЯ ПРОЕЗДНОГО документа».

Министр транспорта Дмитрий Соснин выступил против данной поправки, однако члены комитета большинством голосов проголосовали за нее.

## Закон о «твердой» ЕЖКВ - яркий пример кичливой некомпетентности власти

19 октября на заседании комитета Мурманской областной думы по социальной политике и охране здоровья депутаты заслушали информацию регионального Минсоцразвития о ходе реализации закона о «твердой» ЕЖКВ. О том, к каким результатам регион пришел за 9 месяцев его исполнения, рассказал депутат облдумы от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Александр Макаревич:

- В 2015 году, напроць забыв о предвыборных обещаниях, губернатор Марина Ковтун лично внесла этот законопроект, согласно которому порядок выплаты ЕЖКВ был изменен с расчетного метода по фактическим расходам гражданина на фиксированные суммы. Отвергнув возражения даже некоторых депутатов-единороссов, она

по 2016 году. При этом они отказались сделать то же самое для всех остальных получателей данной льготы.

С начала 2017 года мораторий был снят и закон вступил в силу. Что же получилось по результатам 9 месяцев его реализации? А то, что сэкономить бюджетные средства не удалось. Зато 22,8 тысяч северян, заслуживших многолетним добросовестным трудом звание ветерана труда, оказались поражены в правах и стали получать существенно меньше. То есть ни о каких критериях адресности и нуждаемости (на что ссылались чиновники) в данном законе речи не идет.

Ни один субъект Российской Федерации, кроме Мурманской и Калининградской областей (где также принят закон о «твердой» ЕЖКВ) не



продавила этот законопроект через региональный парламент. В тот момент власть даже не скрывала своих намерений оптимизировать (экономить) бюджетные расходы на льготных категориях граждан - ветеранах труда, реабилитированных лицах и лицах, признанных пострадавшими от политических репрессий, сельских специалистах.

Мы с Юрием Андреевичем Паусовым тогда говорили чиновникам и депутатам от «партии власти», что сэкономить бюджетные расходы не удастся, потому что статья 153 Федерального закона № 122 от 2004 г. в тот период времени прямо говорила о том, что в связи с монетизацией льгот не допускается снижение совокупного объема финансирования социальных выплат и условий их предоставления. В этом нас, в части недопустимости снижения объема, поддержала и областная прокуратура.

Региональным отделением партии было собрано почти 6000 подписей граждан за отмену закона. После этого власть пошла на попятную и на него был введен мораторий. Дорабатывая закон в конце 2016 года, чиновники учли предложения СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ по сельским специалистам, увеличив и зафиксировав для них средние значения ЕЖКВ

пошли по такому пути. Но в Калининграде эта выплата выше, чем у нас, а квартплаты гораздо ниже наших. В законе, который принят в Татарстане, ЕЖКВ предоставляется в совершенно другом порядке, чем в Мурманской области. Там подошли с уважением к людям - сохранили все льготы для тех, кто получал их ранее, а новый порядок по фиксированной выплате введен лишь для тех, кто стал получать звание ветерана труда с начала 2017 года, и в случае, если доход гражданина превысил определенный размер законодательством.

Мурманский закон о «твердой» ЕЖКВ и разговоры чиновников о «выигравших» и «проигравших» после ее введения ветеранах - яркий пример кичливой некомпетентности власти, отсутствия здравого смысла и демонстративного неуважения к гражданам. Его авторы преступили два ключевых правовых принципа - новый закон не должен ухудшать положение граждан, и закон обратной силы не имеет.

К сожалению, на сегодняшний день у нашей власти нет никаких рецептов, как решить проблему с теми, кто пострадал от введения «твердой» ЕЖКВ. И в случае, если не будет найден правовой механизм, который исправит ситуацию, то одним из вариантов защиты для граждан остается обращение в суд.



# Александр Макаревич: «Северная» политика не может быть ни региональной, ни местечковой, она должна быть только государственной»

С 16 по 18 ноября в Сургуте проходила Международная конференция «Актуальные вопросы оплаты труда на Севере: международный и национальный аспекты». Ее организатором стал Общероссийский профессиональный союз работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства («Нефтегазстройпрофсоюз») совместно с Международной организацией труда и Общероссийским отраслевым объединением работодателей нефтяной и газовой промышленности.

В работе конференции приняли участие представители федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти, представители нефтегазовых компаний и их профсоюзных организаций. Члены конференции обсудили вопросы социально-экономического развития северных территорий, государственных гарантий, мотивации молодых работников к жизни на Севере, уровень и качество жизни северян.

От Мурманской области в мероприятии принял участие депутат Мурманской областной думы, председатель Комитета по труду, вопросам миграции и занятости населения Александр Макаревич. Он выступил с докладом в рамках обсуждения темы «Оценка эффективности и достаточно-

сти действующих льгот и гарантий для работников на Севере».

Парламентарий начал свое выступление с констатации уже практически всеми признаваемого факта, что после распада СССР у России отсутствует внятная, осмысленная государственная северная политика. Прямым следствием этого стали угрожающие темпы сокращения численности населения на северных территориях, и, прежде всего, в Арктических регионах.

В пример Александр Макаревич привел Мурманскую область, которая за последние 26 лет потеряла 37 процентов населения, а средняя заработная плата в регионе лишь на 25% выше среднероссийской. Где уж тут говорить о былой привлекательности работы и



жизни на Севере!

По мнению Александра Макаревича, постановление «силаевского правительства» № 76 от 04.02.1991 года «О некоторых мерах по социально-экономическому развитию Севера», в части содержащихся в нем идей и подходов, во многом сохраняет свой актуальный потенциал и сегодня, особенно с учетом того, что ревизия системы северных

льгот и социальных гарантий, начавшаяся с середины 90-х годов, привела к тому, что из 36 статей закона «О северах...» на сегодняшний день действует только 12.

Уже тогда авторы документа отлично понимали, что в рыночных условиях эта система не может действовать вопреки экономической логике и законам рынка. Депутат подчеркнул, что сегодня бремя по предоставлению льгот и гарантий более-менее могут нести крупные предприятия, но это не под силу среднему и малому бизнесу, который в северных регионах сокращается быстрыми темпами. Он заявил, что необходимо принять ряд мер по снижению финансовой и налоговой нагрузки на бизнес, в числе которых меры налогового, таможенного характера, предоставление льготных кредитов, меры по регулированию межбюджетных отношений и др.

Далее депутат озвучил предложения по ряду актуальных для жителей северных регионов вопросов, в том числе предложения по внесению изменений в пенсионное и трудовое законодательство.

Подводя итог своего выступления Александр Макаревич, в частности, заявил: «Федеральным властям пора перестать перекладывать бремя ответственности за будущее Севера на плечи региональных властей и работодателей. Ответственная долгосрочная «северная» политика не может быть ни региональной, ни местечковой, она должна быть только государственной».

Основным постулатом «северной доктрины» России, которую необходимо разработать под эгидой Президента страны, должна быть мысль, что главная ценность Севера - человек. Надо востребовать имеющийся опыт работы бывшего Государственного комитета РФ по социально-экономическому развитию Севера, для чего должен быть создан федеральный орган исполнительной власти по аналогии с Министерством РФ по развитию Дальнего Востока.

Важно общими усилиями - государства, бизнеса, профсоюзов, гражданского общества - создавать комфортные условия жизни для тех, кто сегодня в тяжелых климатических условиях живет и работает на Севере.

В завершение хочу сказать, что организаторы подготовили очень добротную основу проекта рекомендаций. Предлагаю конференции направить их не только в профильные министерства, но и в адрес председателя Правительства РФ и председателей палат Федерального Собрания, а также общими усилиями добиваться рассмотрения северной проблематики на специальном заседании Госсовета или его Президиума под председательством Президента РФ».

Организаторы и участники мероприятия поддержали многие предложения мурманского депутата.

7 Необходимо вернуть существовавшую до 2007 года норму закона, согласно которой листы временной нетрудоспособности оплачивались северянам в размере 100% среднего заработка вне зависимости от стажа.

## Предложения депутата

**1** Устранить правовую коллизий в отношении проезда к месту отдыха и обратно неработающих пенсионеров путем закрепления в законе «О северах» их права на предоставление компенсации расходов в случае выезда за пределы РФ, в том числе на личном транспорте, по аналогии со ст. 325 ТК РФ, определяющей порядок компенсации стоимости проезда к месту отдыха работающих граждан.

**2** Необходимо предусмотреть в законе о страховых пенсиях начисление дополнительных пенсионных баллов северянам и льготное исчисление трудового стажа.

**3** Урегулировать вопрос о структуре минимального размера оплаты труда (МРОТ) с учетом районного коэффициента и северных надбавок. Ранее под МРОТ понимался устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда. При этом традиционно (до действующей редакции Трудового кодекса) в величину МРОТ не включались компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. Изъятие из Трудового кодекса определения МРОТ на практике достаточно быстро привело к тому, что северные надбавки стали включаться в структуру МРОТ, и это неизбежно привело к снижению гарантированного государством уровня оплаты труда. **Необходимо зафиксировать вышеприведенное определение МРОТ непосредственно в Трудовом Кодексе.**



**4** Рассмотреть возможность принятия законодательной новеллы о бинарном (двухкомпонентном) подходе к определению величины региональной минимальной заработной платы: для граждан, которые еще не имеют трудового стажа, дающего право на надбавки, размер минимальной заработной платы мог бы устанавливаться в ныне действующем порядке; а для тех, кто имеет процентные надбавки в полном объеме, **размер МЗП мог бы определяться по формуле: федеральный МРОТ + районный коэффициент + процентная надбавка.** Такой подход устранил бы существующую ныне «уравниловку» в оплате труда работающих граждан, имеющих разный страховой стаж в районах Крайнего Севера, когда ее размер регулируется минимальной заработной платой, установленной в регионе.

**5** В соответствии со ст. 133.1 Трудового кодекса действие трехстороннего соглашения о размере минимальной заработной платы, установленной в регионе, не распространяется на работников организаций, финансируемых из федерального бюджета. Поэтому данным работникам работодатель вправе оплачивать труд в размере федерального МРОТ, а не в размере региональной минимальной заработной платы. Налицо очевидная дискриминация работников федеральных организаций: климатические условия одинаковые, а заработная плата разная.

**Необходимо законодательно урегулировать зарплату работников федеральных и региональных организаций, работающих на Севере, в части формирования оплаты труда, распространив действие ст. 133.1 ТК РФ, в том числе, на работников организаций, финансируемых из федерального бюджета.**

**6** Отток молодежи из районов Крайнего Севера принял угрожающие масштабы. Например, доля молодежи в структуре населения Мурманской области снизилась с 1989 по 2017 годы с 27,3% до 18,2%.

Необходимо безотлагательно нормативно закрепить за молодыми людьми (в возрасте до 30-35 лет), прожившими в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее пяти лет суммарно, независимо от периода проживания, право на получение максимального размера процентной надбавки за работу в этих районах и местностях с первого дня работы. Эта норма введена законом Мурманской области с 2004 года для работников организаций, финансируемых из средств областного бюджета.



# В трудное время рядом с тобой!

С декабря 2015 года в Мурманске работает Центр защиты прав граждан (ЦЗПГ) СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Его главная задача заключается в оказании помощи северянам в защите своих прав в различных сферах.



Основные проблемы, с которыми граждане обращаются в центр, касаются ЖКХ. К ним относятся установление УК тарифов на содержание и ремонт жилья без финансового обоснования и без согласия собственников, некорректное начисление

управляющими компаниями платы за ОДН, подделка протоколов общих собраний собственников жилья и другие. Также северяне обращаются в центр с просьбой помочь решить вопросы по пришедшей им корректировке за теплоснабжение, которая в этом году повлекла для многих собственников образование существенной задолженности за данную услугу.

Еще одна проблема, с которой нередко сталкиваются граждане, касается ситуации, когда управляющая компания, не выполнив взятых на себя обязательств перед собственниками, перерегистрируется в новую УК и на-



чинает работать на том же месте «с чистого листа». При этом собранные «старой» УК средства на содержание и ремонт жильцам не возвращаются, а текущие ремонты не проводятся. Для предотвращения таких ситуаций центр проводит разъяснительную работу с собственниками жилья.

Сотрудники центра по просьбам инициативных жителей многоквартирных домов оказывают содействие в организации общих собраний и создании Советов домов. В дальнейшем с их

представителями проводятся обучающие встречи. 16 домовых Советов взаимодействуют с центром на постоянной основе.

Как отметила руководитель ЦЗПГ Наталья Кисленко, центр помогает северянам овладеть навыками «правовой самообороны». Обратившимся разъясняется алгоритм действий в той или иной ситуации, составляются жалобы и заявления в различные инстанции. Также в помощь гражданам в центре есть обучающие брошюры, в которых содержится актуальная информация по различ-

ным темам.

По словам Натальи Кисленко, за 10 месяцев нынешнего года в центр поступило 1435 обращений северян, в среднем 137 в месяц. Специалисты центра помогли вернуть гражданам более 9 миллионов рублей - сюда преимущественно входят перерасчеты, произведенные управляющими компаниями, перерасчеты по пенсиям, выплаты по задержкам зарплат.

«Если вы не знаете, как решить ту или иную проблему или хотите узнать о своих правах, приходите или звоните в наш центр, - обращается Наталья Кисленко к северянам. - Мы будем рады помочь каждому!».

**Адрес и телефон ЦЗПГ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: г. Мурманск, пр. Ленина, 71, телефон 655-190**

## В ГОСДУМЕ

Депутаты Госдумы дружно приняли в первом чтении законопроект о повышении МРОТ до прожиточного минимума к 1 января 2019 года. В результате героических усилий Россия поднимется с 95-го на 86-е место в мире по величине минимальной оплаты труда, и эта оплата все равно будет «ниже, чем в Конго и легендарном Гондурасе», говорилось в зале заседаний.

Трудовой кодекс с 2004 года запрещает платить на территории РФ за полную нагрузку меньше прожиточного минимума. В 2007 году была сделана оговорка: «порядок и сроки поэтапного повышения» МРОТ до уровня прожиточного минимума определит отдельный федеральный закон. Закон принимается лишь сейчас - накануне президентских выборов 2018 года.

Замминистра труда и социальной защиты Любовь Ельцова сообщила, что с нынешних 7800 рублей в месяц (69% от прожиточного минимума, то есть стоимости минимально нужного россиянину для того, чтобы не умереть от голода) МРОТ с 1 января 2018 года вырастет до 9489 рублей и составит 85% прожиточного минимума, а с 1 января 2019 года сравняется с ним. Повышение затронет около 4 млн работников в стране, 1,6 млн из них - бюджетники. Прожиточный минимум рассчитывается каждый квар-

## ПОЛНЫЙ ГОНДУРАС ОПЛАТЫ ТРУДА Даже после повышения МРОТ (минимальный размер оплаты труда) будет ниже, чем в некоторых африканских странах

тал Росстатом по особой методике с учетом динамики цен на товары, включенные в т.н. потребительскую корзину.

Корзина по действующему закону должна пересматриваться раз в пять лет, и как раз в конце 2017 года следовало ожидать обновления ее убогого содержания. Но одновременно и в связи с повышением МРОТ правительство предложило «заморозить» его до 1 января 2021 года. Выступая от имени профильного Комитета по труду и социальной политике, Михаил Тарасенко («ЕР») предположил, что «речь идет о вынужденном действии, связанном с недостатком бюджетных средств на повышение МРОТ», и напомнил, что вообще-то весной 2017 года в постановлении Госдумы говорилось о необходимости при пересмотре корзины «рассмотреть возможность расширения минимального набора продуктов питания и увеличения объема их потребления».

Замминистра заявила, что повышение МРОТ поспособствует повышению в 2018-2020 годах зарплат в реальном исчислении и реально располагаемых до-

ходов населения: «По прогнозам, будет наблюдаться рост этих показателей, хотя это, может, не те цифры, которых нам хотелось бы». При этом Счетная палата в своем заключении на проект федерального бюджета на 2018-2020 годы назвала даже скромные прогнозы правительства в этой части (в 2018 году - рост реальных зарплат на 4,1% по сравнению с 2017 годом, а реальных доходов населения - на 2,3%) «необоснованными» и выразила сомнение в их реальности.

Николай Коломейцев (КПРФ) поинтересовался, как рассчитываются прожиточный минимум и МРОТ в других странах. Г-жа Ельцова ограничилась путанными объяснениями о том, что «есть разные подходы», и у нас тоже свой - «национальный», при этом МРОТ у нас - да, ниже, чем в Польше, в 4 раза. И будет в 2 раза ниже даже после повышения, чем в Китае, продолжали бередить раны депутаты!

Тут Олег Шеин («СР») заметил, что практически нигде в мире не применяется способ определения МРОТ в привязке к прожиточному минимуму: наиболее распространен подход, когда МРОТ ис-

числяется в процентах от средней зарплаты. Если бы такой принцип применялся в России, то МРОТ был бы сейчас на уровне 15-16 тысяч рублей. «Требуется пересмотра вся система оплаты труда в России», - заявил он.

...Как раз накануне рассмотрения законопроекта в Госдуме эксперты Института экономической политики им. Гайдара и РАНХ и ГС при Президенте РФ опубликовали очередной мониторинг экономической ситуации. В исследовании, в частности, говорится, что «в результате повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума бедность снизится на 0,6 п.п. с нынешних 13-15%, то есть практически не изменится». Авторы объясняют это тем, что бедность в России в основном сосредоточена в семьях с большим количеством иждивенцев (детей, инвалидов и безработных), даже если работающие члены семьи получают больше прожиточного минимума и даже больше МРОТ. При этом увеличение МРОТ может привести к тому, что рост расходов на выплату зарплат «будет компенсирован сокращением социальных выплат» из региональных бюджетов...

«Московский комсомолец».  
(Публикуется в сокращении).



## Включайтесь в акцию СР «Не по суду, а по закону!»

**Александр Макаревич:** «Нетерпимая и столь же нелепая ситуация сложилась с компенсацией стоимости проезда к месту отдыха и обратно неработающим пенсионерам, право на которую предоставлено ст. 34 закона «О северах». Неработающие пенсионеры, выезжающие к месту отдыха за пределы Российской Федерации, реализуют это право исключительно в судебном порядке. В стране сложилась устойчивая судебная практика по удовлетворению исков неработающих пенсио-

неров к территориальным органам Пенсионного фонда. Так, только в 2015 году суды вынесли 11 944 решения по данной категории дел, из которых 99,7% - на сумму более 125 млн. руб. приняты в пользу пенсионеров. Аналогичная статистика имеется и по искам неработающих пенсионеров к Пенсионному фонду в случае отказа компенсировать стоимость их проезда к месту отдыха личным автотранспортом.

В этой ситуации, ставшей настоящим театром

абсурда, страдают все действующие лица: пожилые граждане, защищающие в судебных инстанциях свои законные права, территориальные органы Пенсионного Фонда, несущие расходы по судебным издержкам и сама без того перегруженная судебная система. Пенсионный фонд признает, что закрепление в законе права на предоставление компенсации расходов в случае выезда пенсионеров за пределы РФ не потребует дополнительных расходов федерального бюджета».